



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1023

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 octombrie 2021

#### SUMAR

| <u>Nr.</u>  | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>   |               |
| Decizia nr. 305 din 11 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.....   | 2–3           |
| Decizia nr. 479 din 8 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național <i>Steaua României</i> și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României ....  | 4–8           |
| <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>   |               |
| 1.080. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a imobilului 2795 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, darea în folosință gratuită a Asociației Naționale Cultul Eroilor „Regina Maria”, pe o perioadă de 20 de ani, a unor părți din imobilele 768, 2344, 2795 și 2829, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului ..... | 9–13          |
| <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE<br/>ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>   |               |
| 188/812/1.301. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului muncii și protecției sociale și al ministrului finanțelor pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Naționale „Casa Română de Comerț Agroalimentar UNIREA” — S.A. ....   | 14–16         |

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 305

din 11 mai 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu         | — președinte         |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Marian Enache          | — judecător          |
| Daniel Marius Morar    | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru   | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Ionița Cochintu        | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea Construcții Unu — S.A. din Iași în Dosarul nr. 5.832/99/2013/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 847D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât normele criticate nu sunt contrare prevederilor constituționale invocate în susținerea acesteia. De altfel, și jurisprudența Curții Constituționale în materie este în sensul că este competența exclusivă a legiuitorului să stabilească procedura de judecată, atât în general, cât și în mod concret cu privire la desfășurarea procedurilor insolvenței, inclusiv sub aspectul exercitării căilor de atac, având în vedere specificul acestor proceduri, fapt ce nu înseamnă că nu se asigură o garanție efectivă drepturilor tuturor celor implicați în procedura respectivă, nefiind instituită o discriminare între persoanele care promovează cereri în justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.832/99/2013/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de

Societatea Construcții Unu — S.A. din Iași într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care se interpretează în sensul că numai căile de atac promovate de către debitor nu vor fi supuse suspendării și, ulterior, încetării acțiunii judiciare prevăzute de dispozițiile art. 75 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014, interpretare care contravine principiului egalității în fața legii. Astfel, creditorul care în cadrul acțiunii judiciare aflate pe rolul instanței de drept comun a primit o soluție nefavorabilă este lipsit de căile de atac prevăzute de lege ca urmare a aplicării normelor criticate și, în consecință, îi este îngădit accesul liber la justiție. Această situație discriminatorie este creată și între creditorii aflați în cadrul procedurii insolvenței care nu au formulat acțiuni anterior deschiderii procedurii și care vor beneficia de analiza creanței în condițiile art. 105 din Legea nr. 85/2014, profitând de toate căile de atac recunoscute în procedura insolvenței, față de creditorii care au inițiat acțiuni judiciare anterior deschiderii procedurii insolvenței. Aceste aspecte conduc și la încălcarea dreptului de proprietate privată și a libertății economice, prin lipsa căii de atac a recursului în cazul creditorului care urmărește să își realizeze creanța împotriva debitorului ce se află în procedura generală a insolvenței, cu consecința aplicării autorității de lucru judecat, respectiv a caracterului executoriu al deciziei de respingere a creanței în discuție. În contextul criticilor de neconstituționalitate este menționată jurisprudența Curții Constituționale în materia accesului liber la justiție, a căilor de atac și a libertății economice.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, care au următorul cuprins: „(2) *Nu sunt supuse suspendării de drept prevăzute la alin. (1):*

a) *căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii și nici acțiunile civile din procesele penale îndreptate împotriva debitorului;*”.

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, ale art. 45 — *Libertatea economică*, ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac* și ale art. 135 — *Economia*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că scopul Legii nr. 85/2014 este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului, cu acordarea, atunci când este posibil, a șansei de redresare a activității acestuia, bazată pe anumite principii. Totodată, legea stabilește diferite proceduri succesive care conduc, atât cât este posibil, pe de o parte, la acoperirea pasivului debitorului și, pe de altă parte, la posibilitatea de recuperare a creanțelor, fiind prevăzute deopotrivă drepturile creditorilor și ale debitorului, care se pot manifesta în cadrul aceleiași etape ale procedurii insolvenței sau în etape diferite. Astfel, ca regulă generală, se prevede că de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. De la regula anterioară, prin art. 75 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 sunt stabilite anumite excepții în sensul

că, printre altele, nu sunt supuse suspendării de drept căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii și nici acțiunile civile din procesele penale îndreptate împotriva debitorului.

13. Față de această împrejurare, autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că textul cuprins în art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 este neconstituțional, în măsura în care se interpretează în sensul ipotezei normative prescrise de legiuitor și nu are aplicabilitate și în cazul diferitelor situații ipotetice învederate de aceasta.

14. În acest context, Curtea observă că, în realitate, prin critica formulată, autoarea excepției de neconstituționalitate urmărește ca normele supuse controlului de constituționalitate să primească o interpretare pe care să o realizeze instanța de contencios constituțional, în funcție de ipotezele avute în vedere de către aceasta, interpretare care, practic, să conducă la o modificare și la o completare a normelor legale în discuție, în sensul de a institui și alte excepții de la prevederile art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 și să le includă în art. 75 alin. (2) din aceeași lege, articol care circumscrie situațiile în care acțiunile judiciare nu sunt supuse suspendării de drept.

15. Or, Curtea constată că asemenea critici nu intră în competența de soluționare a instanței de contencios constituțional, deoarece, pe de o parte, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. Pe de altă parte, dispozițiile art. 61 alin. (1) din Constituție prevăd *expressis verbis* principiul potrivit căruia „Parlamentul este (...) *unica autoritate legiuitoare a țării*”, ceea ce indică, în mod neechivoc, faptul că actul de legiferare este de competență exclusivă a Parlamentului. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate, astfel cum este formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

16. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea Construcții Unu — S.A. din Iași în Dosarul nr. 5.832/99/2013/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 479

din 8 iulie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României* și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României**

|                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| Valer Dorneanu         | — președinte             |
| Cristian Deliorga      | — judecător              |
| Marian Enache          | — judecător              |
| Daniel Marius Morar    | — judecător              |
| Mona-Maria Pivniceru   | — judecător              |
| Gheorghe Stan          | — judecător              |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător              |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător              |
| Varga Attila           | — judecător              |
| Benke Károly           | — magistrat-asistent-șef |

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României* și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, excepție ridicată de Adrian Năstase în Dosarul nr. 1.264/2/2020 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.116D/2020.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 24 iunie 2021, în prezența autorului excepției de neconstituționalitate, asistat de domnul avocat Corneliu-Liviu Popescu, și a reprezentantului Președintelui României, prin Administrația Prezidențială, doamna consilier juridic Oana Duță, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 8 iulie 2021, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.264/2/2020, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României* și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României**, excepție ridicată de Adrian Năstase într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a Decretului Președintelui României nr. 1.059/2019 privind retragerea unei decorații. Prin decretul anterferit a fost retras Ordinul național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce*, conferit prin Decretul nr. 960/2002 domnului Adrian Năstase.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că există două cazuri de retragere a calității de membru al unui ordin, și anume în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de

libertate, precum și în cazul săvârșirii de fapte dezonorante, care aduc prejudicii morale membrilor ordinului. Dacă în ceea ce privește retragerea de către Președintele României a Ordinului național *Steaua României* pentru fapte incompatibile cu calitatea de membru al ordinului este logic să existe o analiză, de la caz la caz, cu privire la oportunitatea și necesitatea retragerii ordinului în funcție de tipul de fapte și de consecințele acestor fapte, în ceea ce privește condamnarea, aceasta reprezintă un fapt obiectiv, rezultat al unei hotărâri pronunțate de către instanțele judecătorești. Or, dispozițiile legale contestate nu fac vreo distincție între cele două categorii de situații care pot conduce la retragerea ordinului, acestea prevăzând că ordinul „se poate” retrage în oricare dintre cele două situații, lăsând la latitudinea Președintelui României această decizie. Această ambiguitate a legii dă posibilitatea Președintelui României, în funcție de voința sa subiectivă și individuală, de a retrage ordinul unor persoane condamnate și altora nu, deși poate au suferit același tip de condamnare, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului previzibilității și clarității legii. Totodată, aceleași argumente demonstrează încălcarea principiului egalității în drepturi din moment ce se conferă Președintelui României competența de a decide în mod subiectiv și individual persoanele cărora urmează să le aplice sau nu legea.

5. Legea este neclară și imprevizibilă și din perspectiva faptului că nu stabilește un termen în interiorul căruia se face retragerea ordinului, astfel că, în practică, se poate ajunge la situația în care unor persoane să li se retragă ordinul imediat ce se pronunță hotărârea definitivă de condamnare, iar altora să li se retragă ordinul oricând, după pronunțarea hotărârii de condamnare, chiar și după o lungă perioadă de timp. Or, acest fapt este de natură să creeze pentru persoana condamnată o imprevizibilitate.

6. Textele de lege criticate nu numai că încalcă principiul statului de drept, dar sunt susceptibile de a institui un mod arbitrar de aplicare a legii, fără posibilitatea de a crea o predictibilitate pentru destinatarul legii. Totodată, acestea instituie un sistem discriminatoriu, imprecis și imprevizibil de aplicare a legii și de insecuritate juridică pentru destinatarii normei juridice.

7. În sensul celor de mai sus este invocată jurisprudența Curții Constituționale referitoare la competența legiuitorului de a reglementa decăderile, interdicțiile și incapacitățile care rezultă din condamnare (Decizia nr. 304 din 4 mai 2017) și la obligația legiuitorului de a circumstanțiană infracțiunile a căror săvârșire aduce atingere prestigiului unei profesii și care constituie astfel teme de încetare a calității de membru al unei profesii (Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017). Se fac referiri la jurisprudența Curții Constituționale privind statul de drept și exigențele de calitate a legilor.

8. Condamnarea unei persoane la o pedeapsă privativă de libertate este un fapt obiectiv, însă legea trebuie să stabilească în mod clar dacă o astfel de condamnare atrage sau nu o sancțiune pentru toate categoriile de persoane vizate.

Or, lăsarea la latitudinea subiectivă a unei persoane (fie ea și Președintele României) a deciziei de retragere a unui ordin național, fără ca legea să prevadă niște criterii clare în funcție de care aceasta să decidă retragerea, reprezintă o situație a Președintelui României deasupra legii. Prin urmare, în lipsa unor asemenea criterii, se creează o diferență de tratament juridic între persoane aflate în situații identice. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la principiul egalității în drepturi.

9. Se mai arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016), regimul revocabilității actelor administrative are o consacrare constituțională implicită, iar un act administrativ intrat în circuitul civil și care a dat naștere la drepturi pentru beneficiarul acestuia nu poate fi revocat de autoritatea emitentă, deoarece s-ar aduce atingere principiului stabilității raporturilor juridice.

10. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

11. Se arată că, deși dreptul Președintelui de a retrage o decorație nu poate fi negat (sens în care se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 88 din 20 ianuarie 2009), totuși formularea textelor legale criticate care prevăd că „se poate” retrage ordinul generează o ambiguitate a legii care dă posibilitatea Președintelui României de a retrage ordinul unor persoane condamnate și altora nu, deși poate au suferit același tip de condamnare, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului previzibilității și clarității legii. Mai mult, legea este neclară și imprezvizibilă și din perspectiva faptului că nu stabilește un termen în interiorul căruia să se facă retragerea ordinului, fiind și din acest punct de vedere de natură să creeze pentru persoana condamnată o imprezvizibilitate, contrar art. 1 alin. (5) din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă prin raportare la criticile formulate de autorul excepției de neconstituționalitate privind lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a normelor supuse controlului de constituționalitate. În subsidiar se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

14. Se arată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă din perspectiva argumentelor referitoare la calitatea actelor normative criticate. Astfel, se apreciază că autorul excepției încearcă să prezinte ca fiind noi argumente de neconstituționalitate aspecte care, de fapt, au fost deja tranșate, explicate, detaliate prin Decizia Curții Constituționale nr. 88 din 20 ianuarie 2009 și urmărește să recalifice dreptul Președintelui României de retragere a unei decorații, așa cum a fost recunoscut de Curtea Constituțională, într-un aspect de neclaritate, imprecizie și imprezvizibilitate a legii. Or, Curtea se pronunță numai asupra problemelor de drept, iar modul de interpretare a unor texte de lege, ca fază a procesului de aplicare a legii, intră în competența instanțelor de judecată.

15. Se mai arată că instanța constituțională ar trebui să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate prin raportare la argumentele autorului acesteia privitoare la lipsa unui termen în interiorul căruia să se facă retragerea ordinului, întrucât o hotărâre judecătorească de condamnare rămasă definitivă produce consecințe juridice care sunt guvernate de Codul penal și, ca atare, poate fi avută în vedere de Președintele României ca motiv de retragere a unei decorații atât timp cât aceste consecințe juridice se produc, nu și când aceste

consecințe juridice încetează ca urmare a intervenirii unor evenimente prevăzute de Codul penal (de exemplu, reabilitarea, dezincrimnarea, amnistia).

16. Se susține că Președintele României are o largă marjă de apreciere cu privire la retragerea unei decorații acordate unei persoane, prin raportare la faptele dezonorante care sunt săvârșite de către titularul decorației. În aprecierea gravității acestor fapte, Președintele României are în vedere, fie din proprie inițiativă (condamnarea definitivă), fie la propunerea altor entități (alte fapte dezonorante decât condamnarea), consecințele acestora asupra membrilor ordinelor, proporționalitatea dintre motivele care au stat la baza acordării decorației și faptele care ar putea face posibilă retragerea decorației. În consecință, prin raportare la regimul juridic al acordării și retragerii decorațiilor, se apreciază că nu sunt încălcate prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție privind statul de drept și previzibilitatea legii.

17. Se arată că nu există nicio interdicție expresă de acordare a unei decorații pentru persoane ca urmare a existenței unei condamnări, prin hotărâre judecătorească definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate. Lipsa unei astfel de interdicții legale ar trebui interpretată și ca rezultat al faptului că această atribuție constituțională a Președintelui are o semnificație aparte, consecință a naturii speciale a acestei atribuții constituționale. Astfel, de esență atribuției prevăzute în art. 94 lit. a) din Constituție nu este recunoașterea statutului moral, intelectual, profesional al unei persoane determinate, ci recunoașterea serviciilor excepționale aduse statului și poporului român, pentru acte de eroism săvârșite în serviciul militar și pentru merite deosebite în activitate (cu privire la decorațiile care pot fi acordate cetățenilor români), respectiv contribuția deosebită la progresul umanității, la promovarea păcii și a democrației în lume, la dezvoltarea relațiilor de colaborare și prietenie cu România sau pentru fapte și servicii remarcabile aduse statului și poporului român (cu privire la decorațiile care pot fi acordate cetățenilor străini). Ca atare, prin acțiunea de a decora o persoană, Președintele României nu celebrează persoana, ci recunoaște în numele statului că activitățile acesteia au adus contribuții importante statului român. Se mai arată că nu interesează momentul în timp al exercitării atribuției de retragere a decorațiilor, atât timp cât Președintele acționează în calitate sa de șef al statului și de reprezentant al acesteia.

18. Se susține că decorarea nu constituie un drept, ci o vocație, astfel că principiul egalității nu este incident în cauză. Totodată, se subliniază diferențele juridice existente între regimul juridic al retragerii decorației și revocarea actului de decorare, concluzionând-se în sensul că nu există niciun impediment constituțional cu privire la retragerea actului de decorare și la controlul său pe cale judecătorească.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse, concluziile reprezentanților părților prezente și ale procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit prevederilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua*

României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 14 iunie 1999, cu modificările ulterioare, și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 18 februarie 2014, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998: „(1) *Calitatea de membru al Ordinului național Steaua României se poate pierde în următoarele situații:*

a) *condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate;*”;

— Art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000: „*Calitatea de membru al unui ordin se poate pierde în următoarele situații:*

a) *condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la pedeapsa privativă de libertate;*”.

22. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și principiul securității juridice, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia ridică două probleme de drept constituțional din perspectiva calității legii, și anume: posibilitatea discreționară a Președintelui României de a retrage calitatea de membru al unui ordin în ipoteza în care deținătorul acesteia a fost condamnat, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate, și inexistența unor termene clare în care Președintele României procedează la retragerea calității de membru al unui ordin în ipoteza anterferită.

24. Curtea observă că reglementarea generală în materia retragerii calității de membru al unui ordin o constituie Legea nr. 29/2000. Art. 51 din această lege prevede că pierderea calității de membru al unui ordin **poate** avea loc în următoarele două situații: a) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la pedeapsa privativă de libertate; b) pentru fapte dezonorante, altele decât cele prevăzute la lit. a), care aduc prejudicii morale membrilor ordinului. Reglementarea specială în materia retragerii calității de membru al Ordinului național *Steaua României* o constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998. Conform art. 17 din această ordonanță, calitatea de membru al Ordinului național *Steaua României se poate pierde* în următoarele situații: a) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate; b) pentru fapte incompatibile cu calitatea de membru al ordinului, altele decât cele prevăzute la lit. a), care aduc prejudicii morale membrilor ordinului.

25. Art. 52 din Legea nr. 29/2000 prevede că, pentru judecarea faptelor dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor ordinului, altele decât cele prevăzute la art. 51 lit. a), se constituie un consiliu de onoare pentru fiecare ordin. Pentru Ordinul național *Steaua României*, art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 prevede că „*pentru judecarea faptelor incompatibile cu calitatea de membru al ordinului, care aduc prejudicii morale membrilor ordinului, se constituie un consiliu de onoare format din 7 membri*”. Conform art. 6 alin. (2) din Regulamentul pentru organizarea și funcționarea consiliilor de onoare ale ordinelor naționale *Steaua României, Serviciul Credincios și Pentru Merit*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.511/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.099 din 6 decembrie 2005, hotărârea Consiliului de onoare, motivată, se comunică Cancelariei Ordinilor, cu propunerea de retragere a decorației sau de respingere a sesizării, după caz. Art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 prevede că „*Retragerea ordinilor se face*

*de către Președintele României prin decret, la propunerea Cancelariei ordinilor, în baza hotărârii Consiliului de onoare*”. În privința art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 și a art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000, și anume în ipoteza intervenirii unei hotărâri judecătorești de condamnare la o măsură privativă de libertate, nu este reglementată o anumită procedură de retragere a calității de membru al ordinului.

26. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că, deși Constituția nu a prevăzut în mod expres, alături de atribuția Președintelui României de conferire a unei decorații, și pe aceea de retragere, prima o implică și pe cea de-a doua, astfel că retragerea unei decorații decurge din atribuția constituțională de a conferi. Altfel, a nega posibilitatea Președintelui României de a retrage o decorație înseamnă a restrânge una dintre atribuțiile ce îi revin în calitatea sa de reprezentant al statului român. Decorarea, ca urmare a unor merite deosebite și a întrunirii diverselor condiții prevăzute de legea specială, nu constituie un drept, ci o **vocație** a persoanei, neavând o consacrare legală, și cu atât mai puțin constituțională; în niciun caz nu se poate aplica teoria potrivit căreia drepturile, odată câștigate, nu mai pot fi pierdute (Decizia nr. 88 din 20 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 3 martie 2009).

27. Retragerea unei decorații poate avea loc, pe de o parte, pentru fapte dezonorante anterioare decorării doar în măsura în care, din diferite motive, acestea nu au putut fi cunoscute la data acordării decorației și, pe de altă parte, pentru fapte dezonorante ulterioare, incompatibile cu calitatea de membru al ordinului, dar numai cu luarea în considerare a stabilirii unui just raport de proporționalitate între faptele care au determinat acordarea unui ordin și cele care au stat la baza propunerii de retragere a decorației. Sub acest aspect, aprecierea între meritele care au determinat acordarea unei decorații și faptele reținute pentru retragerea acesteia presupune un act de mare responsabilitate, de dreaptă judecată din partea celor învestiți să se pronunțe asupra celui din urmă caz și, în final, din partea Președintelui României. Potrivit prevederilor legale, atât conferirea, cât și retragerea decorațiilor se fac prin decret de către Președintele României, la propunerea unor autorități stabilite prin lege. Este evident că propunerea care îi este prezentată Președintelui nu îl obligă pe acesta și nici nu îl oprește să facă propriile aprecieri. Președintele are o largă posibilitate de apreciere atât asupra propunerilor ce i se fac, în condițiile legii, pentru conferirea unei decorații, cât și asupra motivelor cuprinse în propunerile de retragere a decorației. Nici Constituția, nici reglementările referitoare la sistemul național de decorații nu instituie vreo interdicție în sarcina președintelui următor celui care a conferit o decorație să procedeze, în condițiile legii, la retragerea acesteia (Decizia nr. 88 din 20 ianuarie 2009).

28. Exercițarea atribuției Președintelui României de a conferi decorații sau titluri de onoare [art. 94 lit. a) din Constituție] presupune exercițarea concurrentă de către prim-ministru a atribuției sale prevăzute la art. 100 alin. (2) din Constituție, care prevede expres că decretul astfel emis — act juridic al Președintelui României — se contrasemnează de prim-ministru. Rațiunea pentru care legiuitorul constituant a introdus obligația contrasemnării decretelor Președintelui prevăzute la art. 100 alin. (2) din Constituție este dată atât de necesitatea exercitării unui control de legalitate cu privire la actul Președintelui, cât și de necesitatea existenței unei forme de răspundere politică pe care una dintre autoritățile publice implicate în procedura emiterii decretului de conferire a decorațiilor trebuie să și-o asume în fața Parlamentului. Întrucât Președintele nu răspunde politic în fața Parlamentului, această răspundere îi revine prim-ministrului pentru actul contrasemnării. De aceea, în vederea contrasemnării decretului de conferire a decorațiilor, între Președintele României și prim-ministru există posibilitatea

consultării prealabile emiterii unui decret, chiar și la nivel informal (Decizia nr. 285 din 21 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 478 din 28 iunie 2014, paragrafele 53 și 55).

29. Curtea a mai statuat că o putere discreționară a Președintelui României există în privința atribuțiilor de acordare/conferire prevăzute de art. 94 lit. a), b) și d) din Constituție, putere care, de asemenea, trebuie exercitată în condițiile legii (Decizia nr. 358 din 30 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 7 iunie 2018, paragraful 100). Atribuția președintelui prevăzută de art. 94 lit. b) din Constituție consacră un drept al său, iar nu o obligație, astfel că șeful statului are posibilitatea de a aprecia dacă acordă sau nu aceste grade (mareșal, general, amiral), fără a fi condiționat de lege, așa cum este în cazul atribuției privind numirile în funcții publice. Or, în condițiile în care se reglementează într-o formă imperativă avansarea în grad a coloneilor și a comandorilor în activitate la trecerea în rezervă sau direct în retragere, dacă îndeplinesc condițiile de vechime în grad și au calificativul prevăzut de lege, atribuția Președintelui României prevăzută de art. 94 lit. b) din Constituție apare ca o intervenție formală pentru îndeplinirea unor prevederi legale, ceea ce lipsește această autoritate de însăși substanța atribuției constituționale (Decizia nr. 384 din 4 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 24 mai 2006).

30. Din cele expuse, rezultă că dispozițiile legale criticate prevăd două ipoteze în care se poate retrage calitatea de membru al unui ordin: prima ipoteză este una obiectivă (existența hotărârii de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate), pe când cea de-a doua necesită o evaluare de natură subiectivă a faptelor pe care membrul ordinului le-a săvârșit, evaluare realizată în primă fază de Consiliul de onoare al ordinului. Legea nu reglementează însă și obligația Președintelui României de a retrage calitatea de membru al ordinului în cele două ipoteze antereferite. Chiar dacă a fost pronunțată o hotărâre de condamnare definitivă sau Consiliul de onoare a propus retragerea sau, din contră, respingerea sesizării, Președintele României este cel care decide dacă retrage sau nu calitatea de membru al ordinului. De altfel, în ipoteza de la art. 51 lit. b) din Legea nr. 29/2000, Curtea Constituțională a decis că Președintele are o largă posibilitate de apreciere asupra motivelor cuprinse în propunerile de retragere a decorației.

31. În privința acordării decorațiilor/medaliilor, Președintele României nu poate fi obligat prin lege să adopte o anumită decizie, având o largă marjă discreționară. Situația este similară și în privința retragerii decorațiilor/medaliilor, cu mențiunea că, pentru a se preveni arbitrarul, a fost instituită o garanție legală reprezentată de cele două situații limitativ reglementate în care Președintele **poate** retrage decorațiile/medaliile. Ca atare, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile legale antereferite, decizia de a aprecia asupra retragerii decorațiilor/medaliilor îi aparține în exclusivitate Președintelui României. Rezultă că acesta are o putere discreționară în condițiile date, și nu una legală.

32. Totodată, Curtea reține că legea nu poate impune o obligație de a retrage calitatea de membru al unui ordin tocmai pentru că aceasta consacră o competență a Președintelui, și nu o îndatorire a acestuia. În exercitarea atribuției sale de retragere a calității de membru al unui ordin, Președintele nu are o intervenție formală pentru îndeplinirea unor prevederi legale, pentru că, într-o asemenea situație, această autoritate ar fi lipsită de însăși substanța atribuției constituționale (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 384 din 4 mai 2006).

33. Cu privire la faptul că cele două ipoteze în care ar putea fi retrase decorațiile/medaliile sunt diferite prin natura lor și,

astfel, s-ar impune o soluție diferită sub aspectul marjei de apreciere a Președintelui, Curtea constată că, în realitate, soluția trebuie să fie unitară în ambele ipoteze, indiferent că una are caracter obiectiv (existența unei hotărâri judecătorești de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate), iar cealaltă caracter subiectiv (existența unei fapte dezonorante), tocmai pentru că art. 94 lit. a) din Constituție nu limitează dreptul de apreciere al Președintelui, nu prescrie o anumită conduită în sarcina acestuia și nu îl obligă să adopte o anumită soluție/decizie — spre deosebire de art. 94 lit. c) din Constituție, care prevede că atribuția Președintelui României de a numi în funcții publice se realizează „*în condițiile legii*”, caz în care acesta nu are nicio putere discreționară, ci legală (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 358 din 30 mai 2018).

34. Curtea mai reține că textul legal criticat reglementează criterii clare în funcție de care poate fi dispusă retragerea calității de membru al unui ordin. Astfel, este necesară, pe de o parte, pronunțarea unei hotărâri judecătorești de condamnare, indiferent de natura infracțiunilor sau vinovăția cu care acestea au fost săvârșite, iar, pe de altă parte, pedeapsa dispusă să fie una privativă de libertate.

35. Referitor la faptul că Președintele ar putea retrage calitatea de membru al ordinului în mod subiectiv/aleatoriu — mai exact, pentru persoane aflate în aceeași ipoteză, decizia Președintelui ar fi diferită, pentru una decizia este de retragere, iar pentru alta de menținere —, Curtea constată că Președintele răspunde politic în fața electoratului pentru modul în care își exercită marja de apreciere în cursul mandatului său. Este o apreciere de la caz la caz pe care Președintele o poate face ținând seama de situația *in concreto* a persoanelor aflate în situația dată. O eventuală dublă măsură în exercitarea acestei marje de apreciere nu vădește nimic nelegal, ci, eventual, o exercitare inconsecventă a acestei marje.

36. Rezultă că reglementarea posibilității Președintelui României de a retrage calitatea de membru al unui ordin în ipoteza în care deținătorul acesteia a fost condamnat, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate, *nu încalcă principiul securității juridice reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituție*.

37. În acest sens, Curtea reține că principiul securității juridice, instituit, implicit, de art. 1 alin. (5) din Constituție, exprimă în esență faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze, impunând ca legea să fie accesibilă și previzibilă (Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2012, sau Decizia nr. 240 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 12 iunie 2020, paragraful 105). Acest principiu se definește ca un complex de garanții de natură sau cu valențe constituționale inerente statului de drept, în considerarea cărora legiuitorul are obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și valorificarea în condiții optime a drepturilor și libertăților fundamentale (Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018, paragraful 68).

38. Or, faptul că Președintele României nu are obligația, ci posibilitatea de a retrage calitatea de membru al unui ordin în funcție de propria apreciere în ipotezele reglementate de lege nu creează insecuritate juridică, ci, din contră, dă expresie marjei sale largi de apreciere prevăzute de art. 94 lit. a) din Constituție. Mai mult, Președintele României este „capul” Ordinului național *Steaua României* (art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998), astfel că este în drept să decidă după propria apreciere dacă retrage sau nu ordinul respectiv în cele două ipoteze în care legea îi conferă această posibilitate.

39. Textul criticat *nu încalcă nici egalitatea în drepturi, reglementată de art. 16 alin. (1) din Constituție*, neexistând vreo dispoziție normativă în acest sens. Aplicarea în mod discriminatoriu a sancțiunii de retragere a calității de membru al ordinului este o chestiune care vizează o conduită instituțională, iar nu textul de lege. În fine, exigențele statului de drept nu impun lipsa oricărei marje de apreciere a autorităților publice. De altfel, nu orice domeniu al vieții sociale trebuie sau poate fi normat în cele mai mici amănunte, astfel că, în funcție de domeniul vizat, marja de apreciere a autorităților publice poate fi mai mare sau mai restrânsă. În domeniul acordării și retragerii decorațiilor/medaliilor această marjă, având în vedere natura domeniului, este una mai largă, aspect care *nu indică nicio atingere adusă principiului statului de drept reglementat de art. 1 alin. (3) din Constituție*.

40. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate formulată, și anume lipsa termenelor în care poate fi retrasă calitatea de membru al unui ordin, este la rândul său neîntemeiată. Faptul că persoana condamnată beneficiază de îngăduința/bunăvoința/considerația/încrederea/stima Președintelui României nu înseamnă că ar trebui să existe și un termen de decădere a acestuia din dreptul de a retrage calitatea de membru al ordinului. Prin însăși hotărârea de condamnare, poziția membrului ordinului este precară, însă considerente de natură politică sau morală îl pot determina pe Președinte să îi mențină calitatea pentru un interval de timp pe care îl consideră necesar. A accepta necesitatea existenței unui termen de decădere, cu consecința decăderii Președintelui din dreptul de a retrage, ar duce la o condiționare nepermisă a competenței sale reglementate de art. 94 lit. a) din Constituție. Existența unui astfel de termen ar impune valorificarea sa imediată, iar Președintele ar fi condiționat, în mod direct, în exercitarea atribuției sale; or, în mod structural, art. 94 lit. a) din Constituție exclude o asemenea posibilitate.

41. Mai mult, în discuție nu este raportul dintre securitatea juridică și exercitarea unui drept fundamental, întrucât calitatea de membru al unui ordin nu ține de un drept fundamental. Prin urmare, întrucât în cauză nu se pune problema protejării unui drept fundamental, înseamnă că garanțiile legale trebuie să

vizeze corecta și buna exercitare a atribuției de retragere a calității de membru al unui ordin. De aceea, faptul că Președintele nu retrage calitatea de membru al ordinului într-un anumit termen nu produce niciun prejudiciu asupra vreunui drept/vreunei libertăți fundamentale al/a persoanei. Rezultă că securitatea juridică a persoanei nu este afectată prin inexistența unui termen pentru retragerea calității sale de membru al unui ordin, din contră, o asemenea reglementare conservă marja de apreciere a Președintelui în exercitarea atribuției sale. Prin urmare, *nu se poate reține, nici din această perspectivă, încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție*.

42. Cu privire la invocarea jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la competența legiuitorului de a reglementa decăderile, interdicțiile și incapacitățile care rezultă din condamnare (Decizia nr. 304 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 5 iulie 2017) și la obligația legiuitorului de a circumstanția infracțiunile a căror săvârșire aduce atingere prestigiului unei profesii și care constituie astfel temei de încetare a calității de membru al unei profesii, respectiv cea de avocat (Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017), Curtea reține că aceasta *nu este incidentă în cauză*, pentru că nu vizează nici sfera de competență a Președintelui și nici condițiile legale necesar a fi îndeplinite pentru retragerea decorațiilor/medaliilor.

43. În fine, cu privire la invocarea jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 din 22 noiembrie 2016) potrivit căreia un act administrativ intrat în circuitul civil și care a dat naștere la drepturi pentru beneficiarul acestuia nu poate fi revocat de autoritatea emitentă deoarece s-ar aduce atingere principiului stabilității raporturilor juridice, se constată că aceasta *nu este incidentă în cauză*, întrucât chiar textul constituțional al art. 94 lit. a) și Decizia nr. 88 din 20 ianuarie 2009 recunosc competența Președintelui de retragere a calității de membru al unui ordin care prin ipoteză a fost deja acordat, deci care a intrat în circuitul juridic. *Rezultă că nu se poate reține, din această perspectivă, încălcarea art. 52 din Constituție*.

44. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Năstase în Dosarul nr. 1.264/2020 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reinstituirea Ordinului național *Steaua României* și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorii de inventar a imobilului 2795 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, darea în folosință gratuită a Asociației Naționale Cultul Eroilor „Regina Maria”, pe o perioadă de 20 de ani, a unor părți din imobilele 768, 2344, 2795 și 2829, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, și modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 874 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 63 alin. (2) și alin. (3) lit. c) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 288 alin. (1), art. 300 și art. 349 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului 2795 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării, în condițiile legii.

Art. 2. — (1) Se aprobă darea în folosință gratuită a Asociației Naționale Cultul Eroilor „Regina Maria”, persoană juridică de drept privat de utilitate publică, pe o perioadă de 20 de ani, a unor părți din imobilele 768, 2344, 2795 și 2829 aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, în vederea funcționării sediilor filialelor Iași, județul Iași, Craiova, județul Dolj, Buzău, județul Buzău, și Baia Mare, județul Maramureș.

(2) Asociația Națională Cultul Eroilor „Regina Maria” are obligația să păstreze destinația părților de imobile prevăzută la alin. (1) pe toată perioada dării în folosință, fiindu-i interzis să înstrăineze dreptul de folosință asupra bunurilor prin subînchiriere, comodat, asociere, colaborare, locație totală sau parțială, inclusiv cesiunea unei terțe persoane.

(3) În cazul în care nu se respectă destinația părților de imobile prevăzute la alin. (1) sau după expirarea perioadei de folosință

gratuită de 20 de ani, acestea revin în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

(4) Fondurile necesare pentru suportarea costurilor privind utilitățile aferente părților de imobile care se dau în folosință gratuită a Asociației Naționale Cultul Eroilor „Regina Maria” se alocă de la bugetul Ministerului Apărării Naționale.

(5) Paza și protecția părților de imobile prevăzute la art. 2 alin. (1) se asigură prin grija Ministerului Apărării Naționale.

Art. 3. — Predarea-preluarea părților din imobilele 768, 2344, 2795 și 2829 prevăzute la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Apărării Naționale și Asociația Națională Cultul Eroilor „Regina Maria”, prin structurile specializate din subordine, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Nicolae-Ionel Ciucă**  
Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 2795 Buzău, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, la care se actualizează valoarea de inventar, conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea bunului din domeniul public al statului | Adresa/Carte funciară/<br>Nr. cadastrale   | Elementele-cadru de descriere tehnică | Valoarea bunului imobil înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei) | Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil ca urmare a reevaluării (lei) | Administratorul bunului/CUI                          |
|----------|----------------------|---|--|---------------------------------------|---|---|--|
| 107040   | 8.19.01              | Imobil 2795                                       | Județul Buzău,<br>municipiul Buzău,<br>Bulevardul Unirii nr. 140<br>CF nr. 67025<br>Nr. cad. 67025<br>CF nr. 67026<br>Nr. cad. 67026<br>CF nr. 64179<br>Nr. cad. 64179 | Construcții<br>și teren*              | 4.068.133   | 4.395.002,44  | Ministerul<br>Apărării<br>Naționale<br>CUI — 4183229 |

\* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale unor părți din imobilele 768, 2344, 2795 și 2829 aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale,**  
**care se transmit pe o perioadă de 20 de ani în folosință gratuită a Asociației Naționale Cultul Eroilor „Regina Maria”**  
**pentru funcționarea sediilor filialelor din Iași, Craiova, Buzău și Baia Mare**

| Nr. M.F.            | Codul de clasificare | Denumirea bunului     | Adresa  | Elementele-cadru de descriere tehnică/valorile contabile aferente activelor fixe corporale ce compun bunul/carte funciara/nr. cadastral  | Valoarea de inventar totală a bunului din care se transmite partea de imobil care face obiectul transmiterii (lei) | Valoarea părții bunului care se transmite (lei) | Valoarea părții bunului care nu se transmite (lei) | Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI                                    | Persoana juridică la care se transmite imobilul CIF   |
|---------------------|----------------------|-----------------------|---|--|--|---|--|---|---|
| 106844 —<br>parțial | 8.19.01              | Imobil 768<br>parțial | Județul Iași,<br>municipiul<br>Iași,<br>bulevardul<br>Carol I nr. 7 | <p>1. Construcții:<br/>Pavilion A<br/>— Suprafață construită — 781,60 mp<br/>— Suprafața utilă — 1.424,31 mp<br/>— Valoarea contabilă — 153.293,73 lei<br/>Camera/Încăperea nr. 3 — 9,78 mp<br/>9,78 x 153.293,73/1.424,31 = 1.052,59 lei<br/>— Valoarea contabilă — 1.052,59 lei<br/>1.1. Cota părți comune: 0,88% din suprafața de 188,90 mp aferentă pavilionului<br/>— Suprafață părți comune — 188,90 mp<br/>1,66 x 153.293,73/188,90 = 1.347,10 lei<br/>— Valoarea contabilă — 1.347,10 lei<br/>Total valoare contabilă construcții — 2.399,69 lei</p> <p>2. Teren:<br/>— Suprafața terenului — 863 mp<br/>— Valoarea contabilă — 7.892,48 lei<br/>— Cota de teren aferentă — 758/86300 mp<br/>7,58 x 7.892,48/863 = 69,32 lei<br/>Total valoare contabilă teren — 69,32 lei<br/>Total valoare contabilă parte imobil<br/>= 2.469,01 lei<br/>CF 153286-C1-U2<br/>Nr. cad. 153286-C1-U2</p> | 315.980  | 2.469,01  | 313.510,99   | Statul român, din<br>administrarea<br>Ministerului<br>Apărării Naționale<br>CUI — 4183229 | Asociația<br>Națională Cultul<br>Eroilor „Regina<br>Maria”<br>Filiala Iași<br>CIF— 41091758 |

|                     |         |                        |  |  |              |            |              |   |   |
|---------------------|---------|------------------------|--|--|--------------|------------|--------------|---|---|
| 103869 —<br>parțial | 8.19.01 | Imobil 2344<br>parțial | Județul Dolj,<br>municipiul<br>Craiova,<br>str. Simion<br>Bărnuțiu nr. 5 | <p>1. Construcții:<br/>Pavilionul E</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Suprafața construită — 350 mp</li> <li>— Suprafața utilă — 655 mp</li> <li>— Valoare contabilă — 55.280,90 lei</li> </ul> <p>Camera/Încăperea nr. 12 (ap. 3) — 10,74 mp<br/>10,74 x 55.280,90/655 = 906,44 lei</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Valoare contabilă — 906,44 lei</li> </ul> <p>1.1. Cota părți comune: 566 mp din suprafața de 31.943 mp aferentă pavilionului</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— 566 x 55.280,90/31.943 = 979,53 lei</li> <li>— Valoare contabilă — 979,53 lei</li> </ul> <p>Total valoare contabilă construcții — 1.885,97 lei</p> <p>2. Teren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Suprafața terenului — 435 mp</li> <li>— Valoare contabilă — 19.229,05 lei</li> <li>— Cota de teren aferentă — 8 mp</li> <li>8 x 19.229,05/435 = 353,64 lei</li> </ul> <p>Total valoare contabilă teren — 353,64 lei</p> <p>Total valoare contabilă parte imobil = 2.239,61 lei</p> <p>CF 228111-C1-U4<br/>Nr. cad. 228111-C1-U4</p>  | 100.380      | 2.239,61   | 98.140,39    | Statul român, din<br>administrarea<br>Ministerului<br>Apărării Naționale<br>CUI — 4183229 | Asociația<br>Națională<br>Cultur Eroilor<br>„Regina Maria”<br>Filiala Craiova<br>CIF — 29603336 |
| 107040 —<br>parțial | 8.19.01 | Imobil 2795<br>parțial | Județul Buzău,<br>municipiul<br>Buzău,<br>Bd. Unirii<br>nr. 140          | <p>1. Construcții:<br/>Pavilionul B</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Suprafața construită = 361 mp</li> <li>— Suprafața utilă = 852 mp</li> <li>— Valoare contabilă = 4.079.889,55 lei</li> </ul> <p>Camera/Încăperea nr. 13 — 11,34 mp<br/>11,34 x 4.079.889,55/852 = 54.302,76 lei</p> <p>Camera/Încăperea nr. 20 — 13,23 mp<br/>13,23 x 4.079.889,55/852 = 63.353,21 lei</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Valoare contabilă — 117.655,97 lei</li> </ul> <p>1.1. Cota părți comune: 23,91 mp din suprafața de 119,57 mp aferentă pavilionului</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— 23,91 x 4.079.889,55/119,57 = 815.841,42 lei</li> <li>— Valoare contabilă — 815.841,42 lei</li> </ul> <p>Total valoare contabilă construcții = 933.497,39 lei</p> <p>2. Teren</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Suprafața terenului — 377 mp</li> <li>— Valoare contabilă — 38.148,63 lei</li> </ul> <p>Cota de teren aferentă (cam. 13) = 4,41 mp din suprafața de 377 mp (cam. 20) = 5,13 mp din suprafața de 377 mp</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>9,54 x 38.148,63/377 = 965,35 lei</li> </ul> <p>Total valoare contabilă teren — 965,35 lei</p> <p>Total valoare contabilă părți imobil = 934.462,74 lei</p> <p>CF nr. 67026-C1-U4,<br/>Nr. cad. 67026-C1-U4<br/>CF nr. 67026-C1-U5,<br/>Nr. cad. 67026-C1-U5</p> | 4.395.002,44 | 934.462,74 | 3.460.539,70 | Statul român, din<br>administrarea<br>Ministerului<br>Apărării Naționale<br>CUI — 4183229 | Asociația<br>Națională<br>Cultur Eroilor<br>„Regina Maria”<br>Filiala Buzău<br>CIF — 24931324   |

|          |                     |                      |         |                   |                     |        |  |  |  |   |  |  |   |   |  |
|----------|---------------------|----------------------|---------|-------------------|---------------------|--------|--|--|--|---|--|--|---|---|--|
| Nr. M.F. | 106634 —<br>parțial | Codul de clasificare | 8.19.01 | Denumirea bunului | Imobil 2829 parțial | Adresa | Județul Maramureș, municipiul Baia Mare, Str. Hortensiei nr. 1 | Elementele-cadru de descriere tehnică/valorile contabile aferente activelor fixe corporale ce compun bunul/carte funciara/nr. cadastral  | Valoarea de inventar totală a bunului din care se transmite partea de imobil care face obiectul transmiterii (lei) | Valoarea părții bunului care se transmite (lei) | Valoarea părții bunului care nu se transmite (lei) | Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI | Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229 | Persoana juridică la care se transmite imobilul CIF | Asociația Națională Cultul Eroilor „Regina Maria” Filiala Baia Mare CIF — 34770020 |
|          |                     |                      |         |                   |                     |        |  | <p>1. Construcții:<br/>Pavilionul A<br/>— Suprafața construită = 737 mp<br/>— Suprafața utilă = 1.305,46 mp<br/>— Valoare contabilă = 1.307.335,76 lei<br/>Camera/Încăperea (ap. 10) — 19,90 mp<br/>19,90 x 1.307.335,76/1.305,46 = 19.928,59 lei<br/>— Valoare contabilă — 19.928,59 lei<br/>1.1. Cota părți comune — 2,16 mp din suprafața de 354,59 mp aferentă pavilionului 2,16 x 1.307.335,76/354,59 = 7.963,69 lei<br/>— Valoare contabilă — 7.963,69 lei<br/>Total valoare contabilă construcții = 27.892,28 lei</p> <p>2. Teren<br/>— Suprafața terenului — 4.420 mp<br/>— Valoare contabilă — 591.086,60 lei<br/>Cota de teren aferentă — 26,94 mp<br/>26,94 x 591.086,60/4.420 = 3.602,69 lei<br/>Total valoare contabilă teren — 3.602,69 lei<br/>Total valoare contabilă părți imobil = 31.494,97 lei<br/>CF nr. 117221-C1-U10<br/>Nr. cad. 117221-C1-U10</p> | 4.854.316,08   | 31.494,97                                       | 4.822.821,11                                       |  |   |   |  |

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL  
AGRICULTURII ȘI  
DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 188  
din 18 august 2021

MINISTERUL MUNCII ȘI  
PROTECȚIEI SOCIALE  
Nr. 812  
din 15 septembrie 2021

MINISTERUL  
FINANȚELOR  
Nr. 1.301  
din 18 octombrie 2021

## ORDIN

### pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Naționale „Casa Română de Comerț Agroalimentar UNIREA” — S.A.

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale buget finanțe și fonduri europene nr. 169.344 din 11 august 2021,

în conformitate cu prevederile art. 1 lit. c), precum și ale art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 933/2018 privind înființarea Societății Naționale „Casa Română de Comerț Agroalimentar UNIREA” — S.A., cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, ministrul muncii și protecției sociale și ministrul finanțelor** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 al Societății Naționale „Casa Română de Comerț Agroalimentar UNIREA” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzute la art. 1 reprezintă limite maxime ce nu pot fi depășite.

(2) În cazul în care se realizează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, se pot efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — Societatea Națională „Casa Română de Comerț Agroalimentar UNIREA” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii  
și dezvoltării rurale,  
**Aurel Simion,**  
secretar de stat

p. Ministrul muncii  
și protecției sociale,  
**Mihnea-Claudiu  
Drumea,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor,  
**Dan Vilceanu**

## MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Societatea Națională „Casa Română de Comerț Agroalimentar UNIREA” — S.A.

Sediul/Adresa: str. Petricani nr. 9A, sectorul 2, București

Cod unic de înregistrare 40379770

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
pe anul 2021**

mii lei

|     |   | INDICATORI  | Nr.<br>rd. | Propuneri<br>an curent<br>2021 |
|-----|---|---|------------|--------------------------------|
| 0   | 1 | 2   | 3          | 4                              |
| I.  |   | VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)  | 1          | 3081,50                        |
|     | 1 | Venituri totale din exploatare, din care:   | 2          | 2091,50                        |
|     |   | a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare  | 3          |                                |
|     |   | b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare  | 4          |                                |
|     | 2 | Venituri financiare   | 5          | 990,00                         |
| II  |   | CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)   | 6          | 3075,30                        |
|     | 1 | Cheltuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:   | 7          | 3075,30                        |
|     |   | A. cheltuieli cu bunuri si servicii   | 8          | 1206,00                        |
|     |   | B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate   | 9          | 59,00                          |
|     |   | cheltuieli cu personalul,<br>(Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:  | 10         | 1903,00                        |
|     |   | C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)  | 11         | 1112,00                        |
|     |   | C1 ch. cu salariile   | 12         | 1112,00                        |
|     |   | C2 bonusuri   | 13         |                                |
|     |   | C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:   | 14         | 0,00                           |
|     |   | cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizărilor de personal   | 15         |                                |
|     |   | C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de<br>conducere si control, comisii si comitete   | 16         | 741,00                         |
|     |   | C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator  | 17         | 50,00                          |
|     |   | D. alte cheltuieli de exploatare  | 18         | -92,70                         |
|     | 2 | Cheltuieli financiare   | 19         |                                |
| III |   | REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)   | 20         | 6,20                           |
| IV  | 1 | IMPOZIT PE PROFIT CURENT  | 21         | 0,99                           |
|     | 2 | IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT  | 22         |                                |
|     | 3 | VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT   | 23         |                                |
|     | 4 | IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI  | 24         |                                |
|     | 5 | ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS   | 25         |                                |
| V   |   | PROFITUL/PIERDEREA NETA A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-<br>Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:  | 26         | 5,21                           |
|     | 1 | Rezerve legale  | 27         | 0,26                           |
|     | 2 | Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege  | 28         |                                |
|     | 3 | Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți  | 29         | 4,95                           |
|     | 4 | Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din<br>împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare<br>rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor<br>costuri aferente acestor împrumuturi | 30         |                                |
|     | 5 | Alte repartizări prevăzute de lege  | 31         |                                |
|     | 6 | Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31<br>(Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)  | 32         | 0,00                           |

|      |    |  |    |         |
|------|----|--|----|---------|
|      | 7  | Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință                       | 33 |         |
|      | 8  | Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care: | 34 | 0,00    |
|      | a) | - dividende convenite bugetului de stat  | 35 | 0,00    |
|      | b) | - dividende convenite bugetului local  | 36 |         |
|      | c) | - dividende convenite altor acționari  | 37 |         |
|      | 9  | Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare  | 38 |         |
| VI   |    | VENITURI DIN FONDURI EUROPENE  | 39 |         |
| VII  |    | CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care  | 40 |         |
|      | a) | cheltuieli materiale   | 41 |         |
|      | b) | cheltuieli cu salariile  | 42 |         |
|      | c) | cheltuieli privind prestarile de servicii  | 43 |         |
|      | d) | cheltuieli cu reclama și publicitate   | 44 |         |
|      | e) | alte cheltuieli  | 45 |         |
| VIII |    | SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:  | 46 | 152,00  |
|      | 1  | Alocații de la buget   | 47 |         |
|      |    | alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori  | 48 |         |
| IX   |    | CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII   | 49 | 0,00    |
| X    |    | DATE DE FUNDAMENTARE   |    |         |
|      | 1  | Nr. de personal prognozat la finele anului   | 50 | 4,00    |
|      | 2  | Nr. mediu de salariați total   | 51 | 13,00   |
|      | 3  | Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)  | 52 | 7128,21 |
|      | 4  | Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **)  | 53 |         |
|      | 5  | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)   | 54 | 160,88  |
|      | 6  | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat  | 55 |         |
|      | 7  | Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)  | 56 |         |
|      | 8  | Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)   | 57 | 997,99  |
|      | 9  | Plăți restante   | 58 | 50,00   |
|      | 10 | Creanțe restante   | 59 | 180,00  |

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
 e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

